



ACUERDO n.º 275 DE 2023
15 de Agosto

1

Por el cual se aprueba el otorgamiento de la distinción “Trabajo de Grado Laureado” al trabajo presentado por el estudiante MARCOS FABIÁN ZAPATA HERNÁNDEZ del programa de Historia y Archivística

EL CONSEJO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
en uso de sus atribuciones legales, y

CONSIDERANDO:

- a. Que según lo establecido en la Ley 30 de 1992 y el Estatuto General de la Universidad industrial de Santander, aprobado mediante acuerdo del Consejo Superior mediante Acuerdo n.º 166 del 22 de diciembre de 1993, el Consejo Académico es la máxima autoridad académica de la Universidad.
- b. Que la Escuela de Historia, previa recomendación por parte de los calificadores del trabajo, solicitó al Consejo Académico otorgar la distinción “Trabajo de Grado Laureado” al trabajo titulado “Balance bibliográfico sobre el protestantismo y los pentecostalismos en Colombia: 1990-2021. Un análisis desde diferentes campos de las ciencias sociales. Pasantía en el proyecto de investigación, consecuencias de la pandemia covid-19 en las iglesias cristianas de Santander aspectos económicos, religiosos y sociales”, realizado por el estudiante Marcos Fabián Zapata Hernández, del programa de Historia y Archivística y dirigido por el profesor William Elvis Plata Quezada.
- c. Que el Acuerdo n.º 072 de 2015 del Consejo Superior determina que los calificadores del trabajo de grado podrán recomendar al Consejo Académico el otorgamiento de la distinción ‘Proyecto de Grado Laureado’ al trabajo de grado que sea calificado con nota aprobatoria igual a cinco, cero (5,0), y que en su concepto constituya un aporte significativo en el área de trabajo de grado.
- d. Que los calificadores del trabajo de grado, profesores Darío Arturo Zuleta Gómez y Juan Carlos Gaona Poveda, recomiendan el otorgamiento de la distinción teniendo en cuenta que en su concepto constituye un aporte significativo en el área, concepto que hace parte integral del presente acuerdo.

En mérito de lo anterior,

ACUERDA:

ARTÍCULO 1º. Aprobar la distinción “Trabajo de Grado Laureado” al trabajo titulado “Balance bibliográfico sobre el protestantismo y los pentecostalismos en Colombia: 1990-2021. Un análisis desde diferentes campos de las ciencias sociales. Pasantía en el proyecto de investigación, consecuencias de la pandemia covid-19 en las iglesias cristianas de Santander aspectos económicos, religiosos y sociales”, realizado por el estudiante MARCOS FABIÁN ZAPATA HERNÁNDEZ, del programa de Historia y Archivística y dirigido por el profesor William Elvis Plata Quezada.

ARTÍCULO 2º. Informar sobre el contenido del presente Acuerdo a la Dirección de Admisiones y Registro Académico y a la Escuela de Historia, para lo de su competencia.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Expedido en Bucaramanga, a los quince (15) días del mes de agosto de 2023.

EL PRESIDENTE DEL CONSEJO ACADÉMICO,


HERNÁN PORRAS DÍAZ
Rector

LA SECRETARIA GENERAL,


SOFÍA PINZÓN DURÁN

Título del trabajo de grado: Balance bibliográfico sobre el protestantismo y los pentecostalismos en Colombia: 1990-2021. Un análisis desde diferentes campos de las Ciencias Sociales. Pasantía en el proyecto de investigación “consecuencias de la pandemia covid-19 en las iglesias cristianas de Santander aspectos económicos, religiosos y sociales”

Autor: Marcos Fabián Zapata Hernández

Código: 2142580

Fecha de entrega: 11 de junio de 2023

1. DATOS DEL EVALUADOR:

Nombre: Juan Carlos Gaona Poveda

Correo electrónico: juank.gaona@gmail.com

Teléfono: (+52) 9991027802

Filiación institucional: Fundación Universitaria Bautista

Títulos académicos: Doctor en Historia, Magíster en Historia, Teólogo, Licenciado en Psicología y Pedagogía

2. EVALUACIÓN DE FORMA Y CONTENIDO

Evaluar de 0.0 a 5.0., donde 1.0 es “Pésima” y 5.0 es “Excelente” Si no corresponde, o no rige, escribir N.R.

Ítem a Evaluar	Nota	Justificación / Observaciones
Título	5.0	El título describe bien el tema y el alcance del trabajo.
Organización interna	5.0	Los primeros cuatro puntos podrían haberse presentado de manera más sintética para que el lector pueda entrar de manera más directa a leer los resultados de la investigación.
Estilo y manejo del idioma	5.0	El trabajo está muy bien escrito. Solo se encuentran errores menores de digitación.
Claridad y coherencia del discurso	5.0	El texto es claro y coherente. En ocasiones incurre en redundancias, que pueden evitarse en una futura publicación. Asimismo, hay párrafos que dejan algunas ideas entrecortadas.
Referencias, fuentes y bibliografía; citación suficiente y adecuada.	5.0	El estudiante realizó una indagación documental amplia, sistemática y cuidada. No obstante, debe trabajar más en la forma en que utiliza los pie de páginas para citar sus referencias. En ocasiones no queda claro

		hasta dónde va con una referencia, ya que tiende a insertar algunos pies de página tras el nombre del autor y no al finalizar la idea del mismo.
Desarrollo de objetivos	5.0	En términos generales, los objetivos del balance son claros y coherentes. No obstante, el objetivo específico tres se refiere a dos metas distintas y su redacción no es totalmente clara.
Desarrollo de hipótesis (si aplica) ¹		
Aparato teórico - conceptual	5.0	El estudiante presenta siete categorías de análisis que le sirven de marco para el análisis bibliográfico. No obstante, ahonda más en aquellas de orden sociológico, presentando una mayor debilidad en las propias de la Historia y de la Antropología. Dicho énfasis sociológico le quita fuerza al carácter interdisciplinario de la propuesta. No queda suficientemente claro el estatuto epistemológico de la teología, la psicología y la filosofía. Disciplinas que, si bien son presentadas como auxiliares, juegan un papel importante en el trabajo. A veces aparecen como Ciencias Sociales o Humanidades y en otras ocasiones como perspectivas utilizadas por los científicos sociales para estudiar a los protestantismos y a los diversos pentecostalismos. De manera que no queda clara la intersección entre los diferentes abordajes.
Metodología	5.0	El trabajo resalta en su dimensión metodológica, principalmente en el análisis externo de la bibliografía. Es un esfuerzo bastante meticuloso por dar cuenta de manera amplia del campo de estudio.
Dominio de conocimiento evidenciado	5.0	El estudiante demuestra un buen dominio del tema, lo cual evidencia una intensa labor de lectura, estudio y reflexión. En ocasiones cae en generalizaciones con las cuales se debe tener cuidado. Por ejemplo, señalar que los protestantismos y los pentecostalismos son “totalmente distintos” soslayando las afinidades y las continuidades entre ambas tradiciones. Dicha inclinación se entiende por la hegemonía que existe todavía del concepto sociológico bourdiano de “campo de poder”, en términos de competencia y diferenciación, en el estudio del fenómeno religioso. Asimismo, el estudiante evidencia mayor sensibilidad para resaltar la diversidad del pentecostalismo (dada su propia adscripción), que sobre la pluralidad del protestantismo histórico. Por eso, considero importante hablar mejor de “protestantismos” para abordar mejor su devenir sociohistórico.
Aportes al conocimiento del objeto	5.0	Considero que el trabajo representa un aporte importante al campo de estudio, ya que propone una mirada integradora del mundo evangélico en Colombia.
Contribución a futuras Investigaciones / intervenciones en el área temática	5.0	La propuesta de Fabián Zapata contribuye en buena medida a futuras investigaciones, pues propone fortalecer líneas de investigación poco trabajadas como la dimensión económica del mundo evangélico.
Interpretación y conclusiones	5.0	El trabajo de investigación es principalmente descriptivo, aunque no deja de proponer algunas interpretaciones sobre la bibliografía analizada. Algunas podrían hilarse más fino y redactarse de manera más clara. Esto a partir de una mayor conceptualización de las categorías de análisis y, para el caso de la Historia, se podría ubicar desde una perspectiva historiográfica más clara los trabajos de las últimas décadas. Valdría la pena revisar que se ha venido haciendo en América Latina para poder singularizar más el caso colombiano. La insularidad nacional es otro de los problemas de nuestra comprensión del hecho religioso en Colombia. Por ejemplo, me parece interesante indagar las razones por las que en

¹ sólo para modalidad investigación.

		nuestro país ha existido una preponderancia de los trabajos históricos, a diferencia de México o el Cono Sur, espacios culturales en los que lo antropológico lleva el liderazgo.
Apreciación general	5.0	Es un trabajo que aporta mucho a los estudios sobre los protestantismos y los pentecostalismos en Colombia. Merece que los resultados puedan difundirse entre la comunidad académica y las comunidades de fe una vez hecho un trabajo de síntesis y reescritura.
Calificación promedio del documento informe final:	5.0	

3. EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN

Ítem a Evaluar	Nota	Justificación / Observaciones
Preparación, entendimiento del tema y capacidad de análisis del estudiante	5.0	
Organización de la presentación	5.0	
Habilidades de interacción y comunicación con los jurados y la audiencia	5.0	
Calificación promedio de la sustentación	5.0	

4. EVALUACIÓN TOTAL

Documento informe final (70%): 5.0

Sustentación (30%) 5.0

Nota final: _____



Firma _____

Fecha: 18 de julio de 2023

Comentarios adicionales: aporte significativo.

Título del trabajo de grado: Balance bibliográfico sobre el protestantismo y los pentecostalismos en Colombia: 1990-2021. Un análisis desde diferentes campos de las ciencias sociales. Pasantía en el proyecto de investigación “consecuencias de la pandemia covid-19 en las iglesias cristianas de Santander aspectos económicos, religiosos y sociales.

Autor: Marcos Fabián Zapata Hernández

Código: 2142580

Fecha de entrega: 11 de junio de 2023

1. DATOS DEL EVALUADOR:

Nombre: Darío Arturo Zuleta Gómez

Correo electrónico: dariozuleta@hotmail.com

Teléfono: 3133017586

Filiación institucional: Universidad Industrial de Santander

Títulos académicos: Licenciado en Filosofía y Magíster en Historia de la Pontificia Universidad Javeriana.
Candidato a Doctor en Historia de la Universidad Industrial de Santander.

2. EVALUACIÓN DE FORMA Y CONTENIDO

Evaluar de 0.0 a 5.0., donde 1.0 es “Pésima” y 5.0 es “Excelente” Si no corresponde, o no rige, escribir N.R.

Ítem a Evaluar	Nota	Justificación / Observaciones
Título	5	El título se ajustó exitosamente al ejercicio realizado y se enunciaron los elementos trabajados como el objeto de estudio, el espacio geográfico y la temporalidad, además, del proyecto en el que estaba inscrita la pasantía.
Organización interna	5	La organización y estructura fue clara, permitiendo la lectura de manera orgánica del texto. Se evidenciaron con precisión los dos grandes apartados y la información preliminar fue oportuna para ubicar al lector en la comprensión del análisis externo e interno presentado.
Estilo y manejo del idioma	5	El manejo del lenguaje evidenciado es de alta calidad y comunica satisfactoriamente el fenómeno de estudio y la capacidad de análisis del estudiante.

Claridad y coherencia del discurso	5	Teniendo en cuenta lo anterior, la claridad y la coherencia del discurso fue sistemática en el desarrollo del trabajo escrito.
Referencias, fuentes y bibliografía; citación suficiente y adecuada.	5	Al ser un balance bibliográfico su mayor fortaleza radicó en el manejo de la bibliografía estudiada y los materiales escogidos para la fundamentación teórica.
Desarrollo de objetivos	5	Al finalizar la lectura de la tesis resultó evidente el desarrollo juicioso del objetivo general y los objetivos específicos.
Desarrollo de hipótesis (si aplica) ¹	N.R.	
Aparato teórico - conceptual	5	El estudiante enmarcó el desarrollo del trabajo a partir de los autores que sustentan el enfoque de la investigación sobre el Hecho Religioso y, por ello, se sirvió de las propuestas de Max Weber, William Beltrán y François Houtart. Por otra parte, resultó valiosa la diferenciación entre protestantes y pentecostales para facilitar la comprensión del tema en el desarrollo de la tesis.
Metodología	5	La metodología fue presentada de manera clara y explícita en los apartados sobre METODOLOGÍA EMPLEADA y, a continuación, DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS permitiendo conocer la caracterización completa del ejercicio realizado para consolidar el presente balance bibliográfico. A mi juicio sólo haría falta señalar explícitamente la justificación por la que se eligió el período de estudio, la cual observé implícitamente en el texto.
Dominio de conocimiento evidenciado	5	Se observó dominio del tema.
Aportes al conocimiento del objeto	5	El balance bibliográfico permite a investigadores pares reconocer 7 temas de gran interés sobre el protestantismo y los pentecostalismos, a partir del análisis bibliométrico y temático llevado a cabo. Así mismo, completa el panorama esbozado por balances previos y visibiliza la producción que como el autor señaló se queda en su mayoría guardada en repositorios universitarios donde en excepcionales oportunidades es consultada.
Contribución a futuras Investigaciones / intervenciones en el área temática	5	El trabajo realizado facilita la referencia a los trabajos realizados y estimula a futuros investigadores en la problematización de los temas presentados. Así mismo, deja abierta la posibilidad para concentrar futuros esfuerzos hacia análisis más específicos o temporalidades más reducidas.
Interpretación y conclusiones	5	La interpretación de los datos obtenidos, la identificación de los temas hacia el final del análisis interno y el desarrollo a continuación de los acápites demostraron una precisa capacidad analítica por parte del estudiante.
Apreciación general	5	El contenido del análisis interno de la bibliografía resultó consecuente con la metodología trazada y los objetivos escogidos. En consecuencia, el texto presentado es un valioso aporte a los investigadores del Hecho religioso para seguir ampliando los estudios desde dicho enfoque, incluso, en el avance de la problematización de sus temas.
Calificación promedio del documento informe final:	5	

¹ sólo para modalidad investigación.

3. EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN

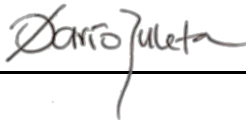
Ítem a Evaluar	Nota	Justificación / Observaciones
Preparación, entendimiento del tema y capacidad de análisis del estudiante	5	Se evidenció preparación, entendimiento y análisis de las categorías presentadas.
Organización de la presentación	5	Con éxito presentó y cumplió la expectativa de su presentación.
Habilidades de interacción y comunicación con los jurados y la audiencia	5	Demostró interacción y comunicación con los asistentes de la sustentación.
Calificación promedio de la sustentación	5	

4. EVALUACIÓN TOTAL

Documento informe final (70%): 5

Sustentación (30%) 5

Nota final: 5

Firma  _____

Fecha: 18 de julio de 2023

Comentarios adicionales:

Sin desmeritar el trabajo realizado presento la sugerencia de revisar el texto antes de entregarlo a la biblioteca de la universidad, llamando la atención en los siguientes elementos: Los nombres de las disciplinas van en mayúscula, también períodos como Independencia. Por otra parte, es importante unificar la forma como se escribe la categoría Hecho religioso. Revisar si los títulos no deben llevar punto final y unificar este criterio. Reemplazar en algunas ocasiones el adjetivo y pronombre interrogativo “qué” por el pronombre interrogativo “cuál”. Unificar los repositorios consultados en la INTRODUCCIÓN y METODOLOGÍA EMPLEADA. Omisión de letras como aparece en la página 32 donde se indica mimos, cuando se esperaba decir mismos; o en la página 39 aparece “a” cuando se quería decir “la”, también observar la omisión de los artículos. Concordancia para los plurales como por ejemplo “con el cual se extrajo, sintetizó y registró las

principales ideas de los textos” o “debido a que estas instituciones no tienen la obligación”. Revisar tildes para no cambiar el sentido de las frases, ejemplo en la página 44 “pasó” cuando el sentido apunta al “primer paso” o en la página 68 “más” pero al no ser cuantitativo debería escribirse “mas”. Unir “abordar” en la página 71 y evitar las repeticiones del vocablo acápite, usando sinónimos. Por otro lado, procurar el uso de los apellidos cuando se cita a Helwar Figueroa. No separar el sujeto del correspondiente predicado usando una coma (página 73). Corroborar el apellido de Clemencia para unificar si es Tejeira o Tejeiro. Ayudaría también, habilitar los hipervínculos en el índice del texto para facilitar el desplazamiento en el texto, teniendo en cuenta su extensión. Por último, en la página 55 se hace referencia a “el gráfico anterior” pero revisando el contexto del párrafo sería conveniente manifestar “el gráfico siguiente”.

Por otra parte, mencioné anteriormente la sugerencia de hacer explícita la justificación sobre la temporalidad escogida. Si bien no es un detalle de gran trascendencia debo señalar que durante la lectura del texto entendía que el inicio del período era 1990 y en otras 1991. Si resulta útil la sugerencia planteada, se podría dejar resuelta con ella cualquier ambigüedad no sólo para un especialista en el tema, sino también para los lectores no especializados o internacionales.

Por último, comparto una grata felicitación al estudiante por el trabajo desarrollado, tanto por el aporte capitalizado en el presente ejercicio escrito como por la pasantía llevada a cabo.